



## DIEU ET LA GRACE

Mercredi 24 aout 2022, j'ai regardé un film sur Mère Teresa de Calcutta et curieusement, peu après la séance, j'ai eu envie de reprendre la plume pour partager ma pensée alors que j'en ai perdu le gout depuis plusieurs années. Ainsi je me laisse guidé docilement pour formaliser quelques réflexions sur un sujet sensible qui me préoccupe depuis plusieurs mois voire plusieurs années à savoir Dieu. En effet, les explications dont je dispose aujourd'hui me laissent perplexes et j'ai envie de lancer quelques réflexions personnelles sur le sujet.

En fait Dieu m'intéresse pour sa présence sur cette terre et non pour la place qu'il occupe dans un monde post mortem car il me semble plus important de bien faire mon job ici-bas que de bâtir des spéculations sur le monde d'après. Il ne sert à rien de voir loin si on ne sait pas marcher, il me semble préférable d'apprendre à marcher avant de voyager. Par conséquent je m'intéresse à la place de Dieu en ce monde.

La croyance publique la plus répandue définit Dieu comme est un être omnipotent, omniprésent et tout puissant qui a créé l'univers d'un coup de baguette magique et qui observe les créatures vivantes se débattent contre la souffrance et la mort dans l'espoir de devenir digne de lui afin qu'il accorde la vie éternelle. Cette définition m'inspire une remarque simple : Dieu est un con.... or il est absolument impossible que je sois au service d'un tel con. Comme en plus il a laissé son Fils se faire crucifier, c'est un con doublé d'un malade. Je ne sais pas pour vous mais pour moi la coupe est pleine. De plus une telle définition implique que Dieu est le plus grand winner de l'univers or je ne vois pas pourquoi God the Winner aurait choisi André-Pierre SAURAT le loser pour annoncer son Festin et faire connaître son Logos. C'est incohérent, soit cette vision de Dieu n'est pas bonne soit je suis schizophrène. Autre aberration de cette définition, un winner ne laisse pas son fils mourir sur une croix... ça fait loser.

Ayant dit cela, je dois rajouter que je ne rejette pas la première phrase du Crédo « Je crois en Dieu le Père tout puissant » car il y a une autre manière d'être tout puissant qu'être un winner. Prenons l'exemple d'un ballon qui dévale une montagne, la montagne est toute puissante au regard du ballon car il finira sa course au fond d'une vallée verdoyante ou dans la mer. C'est puissamment inéluctable. Ainsi mes propos ne remettent pas en question les premiers mots du Crédo mais je pense que la puissance de Dieu ressemble à une montagne et non à un winner.

Puisque j'évoque le Crédo je me permets un petit commentaire à son sujet, il me semble que la ponctuation n'est pas assez pertinente. Les catholiques disent « Je crois en un seul Dieu, le Père tout puissant ....Je crois en un seul seigneur Jésus Christ, le Fils Unique de Dieu.....je crois en l'Esprit Saint ». La ponctuation actuelle laisse entendre qu'il y a une hiérarchie, Dieu le Père vient en premier puis le Fils est Seigneur et l'Esprit Saint arrive en dernier. A mon avis il serait plus correct d'écrire :

Je crois en un seul Dieu :

- Le Père tout puissant
- En Jésus Christ Fils unique de Dieu
- En l'Esprit Saint

En fait cela touche à notre définition de la trinité. Je dois utiliser les mathématiques pour illustrer mon propos. Si 3 éléments composent un ensemble alors 1 seul élément ne peut pas composer l'ensemble. Le principe de trinité affirme que Dieu est Père, Fils et Esprit ce qui implique que Dieu est l'ensemble, le Père, le Fils et les Esprit sont les éléments de cet ensemble. Si le Père est un élément de la trinité alors qui ne peut pas être l'ensemble. Pour qu'un élément isolé représente un ensemble de 3 éléments il faut que les 3 éléments soient imbriqués les uns dans les autres comme des cercles entrecroisés.



C'est ce que fait Jésus lorsqu'il proclame «qui m'a vu a vu le Père » (Jean 14 : 9 ) Ils sont tous les deux imbriqués et dans cette configuration, il est possible de voir le Père en voyant le Fils. Cependant si cette perspective permet de voir le Père le Fils et l'Esprit dans leur partie imbriquée, elle ne permet pas d'aborder la partie propre et isolé des éléments. Si Dieu a donné la trinité ce n'est pas pour que les hommes en escamotent la moitié. Ainsi pour connaître Dieu il faut connaître les éléments dans leur totalité et pas seulement leur part imbriquée. Les hommes connaissent le Fils grâce aux évangiles, ils sont capables de voir et peut être reconnaître l'Esprit avec la foi, le cœur et la raison, mais ils ne peuvent pas appréhender le Père dans toute sa spécificité en se basant sur l'expression Dieu le Père car cette perspective n'évoque que la part du Père qui est imbriquée aux 3 éléments de la trinité. Que fait-on du reste, on l'ignore ? Si la connaissance de la trinité est incomplète alors la question de l'existence de Dieu se pose mécaniquement et Dieu ne peut pas exister.

D'où cette question et si Dieu n'existait pas ? C'est une question très intéressante y compris pour des croyants. J'existe lorsque j'écris ces lignes, mon ami lecteur existe aussi, mon Chiwawa couché sur le lit existe. Descartes affirme « cogito ergo sum ». D'une manière générale ce qui est visible, audible, palpable, et explicable existe. Beaucoup d'hommes pense que Dieu n'exista pas car il n'est pas visible, ni audible, ni palpable et sans preuve scientifique et Ils ne font pas l'effort d'aller plus loin.

C'est dommage car il est possible de découvrir beaucoup de chose lorsqu'on réfléchit à l'inexistence de Dieu. Si Dieu n'existe pas alors la Providence et la Grace n'existent pas non plus or si tel était le cas je ne serais plus là pour écrire ce texte. En effet si Dieu n'existe pas alors la grâce n'existe pas et l'Instant d'Amour n'a aucun sens ce qui est inacceptable à mes yeux. Il y a plusieurs décennies, je me suis laissé envahir par l'idée que l'Instant d'Amour n'est rien, la providence a dû intervenir pour me sauver. Ainsi après avoir anéanti Dieu je n'avais plus qu'à m'anéantir moi-même. Comment quelque chose qui n'existe pas peut-il avoir autant de place dans ma vie et intervenir pour me sauver ?

C'est pourquoi je peux accepter l'idée que Dieu n'existe pas mais je ne peux pas nier l'existence de la Grace et de la Providence car j'ai expérimenté leur présence. Cependant rien ne prouve que la Grâce vienne de Dieu, c'est peut-être un sentiment naturel comme la faim, la soif, la peur, des pulsions inscrites dans nos gènes. Dans cette hypothèse tous les hommes seraient attachés à la Grâce laquelle auraient une place importante dans la vie or la première place est occupée par la recherche du gras ( certitude, possessions, sécurité... ) en opposition au mot Grace bien sûr. La Grace qui est considérée comme une cerise sur le gâteau ne peut pas être un sentiment naturel car elle a trop peu d'importance.

Mais si la Grace n'est pas inscrite dans les gènes de l'homme d'où vient telle. Où prend-elle sa source ? L'effet le plus intéressant de la Grace est de donner sens, mais il n'y a pas que la grâce qui donne sens dans la vie d'un homme. Les Juifs respectent 613 lois, dont la dernière stipule : Pour chaque Juif écrire un rouleau de la Torah, (L'Invitation au Festin est donc conforme à la loi juive !). En respectant les lois de la Torah, les Juifs donnent sens à tous les actes de leur vie. Ainsi, à l'origine, c'est la loi qui donne sens à la vie mais aujourd'hui la Grace offre le même service. Que s'est-il passé ?

Il faut chercher la réponse dans les Evangiles lorsque Jésus déclare « Ne croyez pas que je sois venu anéantir la loi ou les prophètes, je suis venu non pour anéantir mais pour accomplir » (Matthieu 5 :17). Ainsi Jésus transforme la loi en Grace afin que les hommes qui croient en lui trouvent sens dans leur vie (ou soient sauvés). La loi est donc source de la Grace laquelle a été révélée par Dieu à Moïse et au Peuple Juif. C'est pourquoi la source de la Grace se trouve en Dieu, comme la providence par ailleurs. Par conséquent Dieu ressemble à une montagne qui est source de la Grace et de Providence.

Mais il est aussi écrit « Dieu créa l'homme à son image » ( Genèse 1 :27) or ma définition ignore la dimension humaine de Dieu, elle est donc incomplète. Pour concilier ma vision de Dieu et celle de la



Bible il faut avoir recourt à la Trinité, c'est par la Trinité que Dieu est à l'image de l'homme, par le Fils bien sûr mais par le Père également car celui-ci possède quelque chose en propre.

Les Chrétiens ressentent les bienfaits de la Grace sous forme de sérénité, d'amour, de confiance... Ils n'ont qu'à se tourner vers le ciel pour recevoir une pluie de grâce. Ils vivent dans la certitude de recevoir leur récompense chaque jour.

Mon expérience personnelle est un peu différente, j'ai ressenti la grâce venue de la terre, celle qui vient de ceux qu'on aime. Ma grâce à moi n'est pas amour mais Instant d'Amour, elle ne vient pas du ciel, elle vient d'une femme. Les Chrétiens ont les yeux tournés vers le ciel alors que j'ai les yeux tournés vers la terre. Ils vivent dans la confiance du ciel, je vis dans l'incertitude de l'humanité, ils sont dans la joie du ciel, je désespère de l'humanité, ils pensent que tout est gagné au ciel, je crains que tout soit perdu sur terre. Je pourrais échapper à cette condition en détournant mon regard de la terre pour le tourner vers le ciel mais je sais que ce n'est pas mon job.

Un jour une amie Chrétienne me corrigea en ces termes, « Dieu n'est pas Instant d'Amour il est Amour ». Elle a raison bien sûr mais je pense qu'elle va trop vite. Pour que Dieu soit Amour, il faudrait mettre le feu à l'Instant d'Amour sur terre c'est-à-dire que la Grace devienne un but important dans la vie de sorte que lorsqu'un homme ressent la Grace alors ils tend à la protéger et à faire grandir conscient des enjeux pour eux même, pour le monde et pour Dieu. Il n'est pas suffisant de chercher la grâce dans le ciel, il faut aussi la chercher dans le cœur des hommes. La vocation suprême de l'humanité est de découvrir, protéger et grandir la Grace. En faisant ainsi l'humanité donne existence à Dieu lui-même ce qui est une responsabilité immense. Si la grâce trouve une place centrale dans le cœur des hommes alors Dieu lui-même s'en trouve renforcé. A l'inverse si la haine prend une place importante dans le cœur des hommes alors Satan s'en trouve renforcé. Pour sauver le monde il faut d'abord donner une meilleure place à la Grace et le reste suivra.

Mes propos évoquent la Grace dans une perspective religieuse mais qu'en est-il des non croyants ou des autres religions. En effet mes lignes précédentes laissent entendre que la Grace est réservée aux Chrétiens, mais qu'en est-il des non Chrétiens ? En effet Jésus dit clairement, « celui qui croit en moi et qui est baptisé sera sauvé » (Marc 16 :16). Ainsi Jésus accomplit la Loi Juive en Grace Divine pour les hommes baptisés qui croient en lui. Il est évident que ce n'est pas suffisant, la Grace ne peut pas être réservée aux Chrétiens seulement, il faut l'ouvrir sur le monde. Quelle religion a reçu cette vocation.

Je me tourne naturellement vers la troisième religion Abrahamique, c'est-à-dire les Musulmans qui ont sans doute reçu la mission d'incendier la Grace dans le monde entier. En effet l'ouverture de Dieu sur le monde entier est un principe central dans le Coran et on comprend maintenant que cette opération se réalise par la Grace. Ainsi pour les musulmans la spiritualité d'un homme devrait ne pas compter car l'homme se justifie par la Grace qu'il donne et qu'il reçoit. Personnellement je trouve que c'est une belle mission qui mérite d'être connue. Ainsi la boucle est bouclée et nous avons une vision globale de la présence de Dieu sur cette terre. Cependant je ne pense pas qu'on puisse aller contre la volonté des hommes et des religions et pour que ça marche il faut que les Juifs acceptent que Jésus accomplisse la Loi par la Grace puis il faut que les Chrétiens acceptent que les Musulmans incendient le monde avec cette même Grace.

Bien Amicalement

Votre Ami André-Pierre SAURAT.